

**Uciążliwości Franciszka Borelowskiego w sprawie o ważność umowy kupna-sprzedaży lasu w dobrach Chrzanów.**

**Or.** Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. 29/200/1847 (d. WM 334), s. 693–694.

**Edycja krytyczna:** Mateusz Mataniak.

Nr 2.

[s. 693]

Uciążliwości Borelowskiego przeciw Cezarowi Haller, Floryanowi Leiter,  
Wiktorii Mioszewskej i Felixowi Bochenkowi.

Wysoki Sądzie!

Rekurrowany a zarazem rekurrujący Borelowski odwołuje się przede wszystkim do swej obrony redakcją wyroku Wydziału II C.k. Trybunału de dato 13 sierpnia 1847 r. objętej i do zasad wyroku tegoż Sądu de dato 27 sierpnia 1847 r. a następnie usprawiedliwiając założony rekurs od wyroku Wydziału III C.k. Trybunału de dato 30 grudnia 1847 r. na drodze apelacji zapadłego przedstawia. Że gdy żaden przepis prawa nie zabrania komornikowi sądowemu, równie jak notariuszowi, odbycia licytacji publicznej na żądanie strony interessowanej, że następnie do zgłaszających się z chęcią licytacji należało i należy przekonanie się o tytule, jaki służy wystawiającemu rzecz na sprzedaż przez licytację, tym pewniej, w warunku [s. 694] szóstym licytacji zastrzeżono zeznanie aktu notarialnego, a mianowicie gdy komornik Borelowski działając na żądanie Felixa Bochenka jako administratora Dóbr Chrzanowa nie mógł na chwilę przypościć, aby tenże Bochenek dopuścił się w tym względzie złej wiary lub podstępu, zaczyn idzie ta następność, iż za czyn na żądanie Bochenka wykonany jako komornikowi żadnym przepisem prawa nie zabroniony, tenże komornik do odpowiedzialności pociągnionym być nie może. Przeto rekurrujący wnosi i uprasza, aby Wysoki Sąd wyrok a quo uchylić a wyrok Sądu I Instancji zatwierdzić raczył, przy wskazaniu rekurrowanych na koszty sporu.

[Podpis] F. Słotwiński.

[hasła: odpowiedzialność pełnomocnika, akt notarialny, komornik sądowy, licytacja komornicza, koszty sądowe]